



Città di Maranello



PSC

**Piano
Strutturale
Comunale**

VARIANTE 2018

ADOZIONE: Del. C.C. n. 22 del 03/04/2018

APPROVAZIONE: Del. C.C. n. __ del _____

**CONTRODEDUZIONI ALLE
OSSERVAZIONI**

LUGLIO 2018

CONTRODEDUZIONE DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE A SEGUITO DELLA PUBBLICAZIONE DELLA VARIANTE AL PIANO STRUTTURALE COMUNALE (PSC) ADOTTATA CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 22 DEL 03/04/2018

ELENCO OSSERVAZIONI:

- 1 CARTASATTA AGGAZZOTTI GIOVANNI
- 2 SCARABELLI ISAURA
- 3 ROSI ALESSIO
- 4 IMMOBILIARE ITV Srl
- 5 IMMOBILIARE ITV Srl
- 6 LEGAMBIENTE
- 7 PEZZUOLI NEDDA E ALTRI
- 8 SERVIZIO PIANIFICAZIONE E GESTIONE DEL TERRITORIO
- 9 BELLUCCI EDDA
- 10 BORGHI ARMANDINO E ALTRI
- 11 VANDELLI GIULIO
- 12 DAIDONE GIUSEPPE E TREVISO GIOVANNA
- 13 BORGHI ARMANDINO E MORSELLI DONATELLA

TOTALE: 13

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 1 | |
| Prot. | 8293 |
| Data | 26/04/2018 |
| PRESENTATA DA | CARTASATTA AGGAZZOTTI GIOVANNI |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | TAV. 1a |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Revisione del vincolo conservativo assegnato all'edificio (Restauro e risanamento conservativo) in virtù della compromissione architettonica del fabbricato la non storicità del contesto, come anche dichiarato nella scheda di Quadro Conoscitivo. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Come evidenziato anche nella scheda di Quadro Conoscitivo, la grave alterazione tipologica ed il mediocre stato di conservazione, fanno ritenere l'intervento di Restauro e Risanamento Conservativo non congruo con le condizioni dell'edificio che invece necessita di un importante intervento di riqualificazione, nel rispetto e nella tutela della natura storico testimoniale del fabbricato stesso. Si accoglie pertanto la richiesta di revisione del vincolo conservativo. Si rimanda alla variante di RUE, che seguirà, il compito di individuare la categoria di intervento più idonea per la tipologia di fabbricato |
| NOTE | Modifiche cartografica TAV 1a e 3a |
| RISULTATO | Accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 2 | |
| Prot. 10519 | |
| Data 31/05/2018 | |
| PRESENTATA DA SCARABELLI ISAURA | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | TAV. 1b |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione perimetro PUA erroneamente indicato per il borgo Cà Gnola già completamente recuperato prima dell'approvazione del PSC |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Il Borgo Cà Gnola è stato completamente recuperato tra il 1999 ed il 2005, si ritiene pertanto che il perimetro di PUA indicato per il borgo sia da considerarsi un errore materiale. Si accoglie pertanto l'osservazione presentata. |
| NOTE | Modifica cartografica TAV. 1b |
| RISULTATO | Accolta |

| | |
|---|--|
| OSSERVAZIONE N. 3 | |
| Prot. 11034 | |
| Data 07/06/2018 | |
| PRESENTATA DA ROSI ALESSIO | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1a</i> <i>Scheda fabbricato QC 09.03</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione del perimetro di Zona ES relativo all'edificio di cui alla scheda di Quadro Conoscitivo 09.03 |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Come desumibile anche dalla scheda di Quadro Conoscitivo, l'area risulta completamente compromessa dal punto di vista ambientale stante la completa assenza di alberature di pregio e la presenza di elementi incongrui. Si rileva inoltre che l'area di pertinenza degli edifici, individuata nelle tavole di PSC all'interno dell'ambito ES non corrisponde all'area di pertinenza dei fabbricati desumibile dalle mappe di impianto in quanto nel tempo sono state apportate modifiche (anni 60) per la costruzione di nuovi edifici. Ad oggi ricostruire tale perimetro non risulta possibile in quanto incluso all'interno di altre proprietà. Si accoglie pertanto la richiesta di eliminazione del perimetro di pertinenza degli edifici. |
| NOTE | Modifiche Tav. 1a |
| RISULTATO | Accolta |

| | |
|---|--|
| OSSERVAZIONE N. 4 | |
| Prot. 11345 | |
| Data 13/06/2018 | |
| PRESENTATA DA IMMOBILIARE ITV Srl | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1b</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Creazione di area di servizio per mezzi pesanti a margine del comparto Agroalimentare di Pozza |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Tale tipologia di servizio (parcheggio camion e autolavaggio) è già ampiamente presente all'interno del comparto artigianale industriale di Maranello Nord. Non si ravvisano pertanto le effettive esigenze per la realizzazione di un ulteriore spazio dedicato a tale tipologia di servizio tra l'altro attraverso la trasformazione di territorio rurale. |
| NOTE | |
| RISULTATO | Non accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 5 | |
| | Prot. 11346 |
| | Data 13/06/2018 |
| PRESENTATA DA | IMMOBILIARE ITV Srl |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1b</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Richiesta di incremento dell'indice di UT da 0,3 mq/mq a 0,5 mq/mq del Agroalimentare inserito con la presente variante |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | L'indice assegnato all'ambito è coerente con quanto generalmente attribuito a tutte le aree produttive in espansione previste dal PSC. Per tale motivo si ritiene di non accogliere la richiesta formulata. |
| NOTE | |
| RISULTATO | Non accolta |

| | |
|---|--|
| OSSERVAZIONE N. 6 | |
| Prot. 11373 | |
| Data 13/06/2018 | |
| PRESENTATA DA LEGAMBIENTE | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | <p><u>Osservazione di carattere generale:</u></p> <p>1) previsione del consumo di suolo 0 rispetto a quanto attualmente edificato dimensionamento del piano di 1.957 alloggi sovrastimato rispetto alle reali necessità del Comune, da subordinare ad uno studio/censimento sugli edifici sfitti</p> <p><u>Osservazioni Specifiche:</u></p> <p>2) Ambito Borgata Govana da riconsiderare attraverso le finalità dell'intervento se legato all'attività agricola o di pura residenza sparsa</p> <p>3) Ambito AN.1g da verificare la funzione residenziale in base a analisi geologica e morfologica, attenta ai cambiamenti climatici</p> <p>4) trasferimento superficie da AN.3c a AN.2b da verificare la funzione residenziale in base a analisi geologica e morfologica, attenta ai cambiamenti climatici. Ipotersi di inglobare l'ambito AN.3c all'interno del comparto Maranello Village</p> <p>5) Fondazione Manni: applicare la stessa topologia di trasformazione anche per gli ambiti di Via D. Ferrari, Via Fornace e Via Verga</p> <p>6) Revisione dei vincoli conservativi chiarire la tipologia di interventi che potranno essere eseguiti sugli edifici. Si suggerisce di procedere ad una classificazione dei beni ambientali e architettonici esistenti e discussione dei relativi vincoli.</p> |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | <p><u>Osservazione di carattere generale:</u></p> <p>1) Nel corso del 2017, in attesa della pubblicazione della nuova Legge Urbanistica e sulla base di alcune richieste puntuali pervenute da singoli operatori, l'amministrazione ha ritenuto opportuno dar corso all'adozione di un nuovo percorso di variante al PSC che riguarda 9 ambiti del territorio e che prevede la restituzione a territorio agricolo di 37.305 mq. Il documento preliminare è stato approvato dalla Giunta nel mese di dicembre 2017, mentre lo scorso Aprile in Consiglio Comunale è stata adottata la variante.</p> <p>Per garantire nel PSC vigente una gestione attenta degli</p> |

esiti effettivi, attraverso una valutazione che consenta di recepire apporti diversi e di adeguare gli strumenti agli obiettivi, sono stati predisposti degli indicatori, previsti dalla Valsat che tengono in debita considerazione le specificità del territorio, il più possibile espressivi dell'evoluzione degli elementi strutturali del sistema ambientale, del sistema insediativo e di quello socio-economico. Alcuni degli indicatori di sintesi sono stati selezionati in base alla capacità di esprimere la qualità ambientale e territoriale perseguita dal PSC.

Nella relazione illustrativa e nella valutazione di sostenibilità della variante 2018 sono stati illustrati i risultati delle valutazioni sugli indicatori ed i monitoraggi dell'attuazione delle trasformazioni del territorio e dell'ambiente, come previsto dall'art. 4 delle norme di PSC.

La nuova Legge Urbanistica Regionale 21 dicembre 2017 n. 24, ha definito nuove modalità di governo del territorio finalizzato al contenimento del consumo di suolo, alla rigenerazione dei territori urbanizzati ed alla tutela e alla valorizzazione delle caratteristiche ambientali del territorio.

Il Comune di Maranello avendo adeguato la propria strumentazione urbanistica alla L.R. 20/00, diversamente a quanto accade a numerosi Comuni della Provincia di Modena, ancora dotati di PRG, si trova in una posizione di privilegio in quanto i propri strumenti urbanistici già rispondono a criteri di tutela e sostenibilità del territorio e disciplinano ed incentivano già la rigenerazione urbana, principi cardine della nuova Legge regionale.

Preme infine sottolineare ulteriormente che questa variante viene mantenuto sostanzialmente inalterato il dimensionamento del Piano e soprattutto restituisce al territorio rurale 37.305 mq.

Entro il 01/01/2021 si procederà all'avvio della redazione del nuovo Piano Urbanistico Generale con le nuove modalità di governo del territorio previste dalla L.R. 24/2017.

Osservazioni Specifiche:

2) Ambito Borgata Govana: le modifiche previste dalla variante non comportano modifiche alle funzioni già previste dalla scheda di Ambito (attività ricreative, ristorazione, funzioni integrative agricole, ecc)

3) Ambito AN.1g: La variante prevede l'eliminazione dell'ambito e la riconversione a terreno agricolo delle relative aree, ed in generale una restituzione al territorio rurale di 37.305 mq Per quanto riguarda la rettifica dell'ambito consolidato di Via Manin, la relativa relazione geologica, geotecnica e sismica è tra gli elaborati costituenti la variante al Piano.

4) trasferimento superficie da AN.3c a AN.2b: La variante riguarda il trasferimento di superficie nell'ambito AN.2b senza apportare sostanziali modifiche e/o interferenze aggiuntive rispetto al sistema delle tutele esistenti in quanto il Piano particolareggiato approvato e vigente

prevede, all'interno di area di tutela paesaggistica, n. 17 lotti di cui ad oggi 6 non ancora edificati sui quali si trasferirà la potenziale edificatoria di 600 mq. e n. 7 alloggi, ovvero circa 1 alloggio per lotto, senza prevede incrementi della Superficie Territoriale, delle Superfici Fondiarie e delle altezze massime prevista dal Piano approvato e vigente. Per quanto riguarda la possibilità di inglobare l'ambito AN.3c all'interno del Maranello Village, si evidenzia che con l'oggetto di variante n. 7 si è ripianificato una parte dell'ambito "Maranello Village" in quanto nel tempo il Residence alberghiero ha trovato il suo assetto definitivo nella attuale conformazione, facendo venire meno la strategicità di ulteriori spazi aventi tale funzioni.

5) Fondazione Manni: A differenza dell'ambito di proprietà della Fondazione Manni, la collocazione ed il sistema insediativo circostante gli ambiti di Via D. Ferrari, Via Fornace e Via Verga, li fa risultare più idonei ad una vocazione direzionale/commerciale/terziaria. Come per qualsiasi altro ambito sono previsti degli standard di verde da garantire privilegiando la conservazione delle aree verdi esistenti.

6) Revisione dei vincoli conservativi: il fatto di aver accolto la richiesta di revisione del vincolo conservativo non significa necessariamente che si dovrà/potrà procedere alla totale demolizione del fabbricato. Il Regolamento Urbanistico Edilizio (RUE) avrà il compito di individuare per ogni singolo edificio la categoria di intervento più idonea in funzione dell'interesse di tipo storico, culturale, testimoniale riconosciuto all'edificio. Si ricorda infine che qualsiasi intervento su tali tipi di fabbricati è sottoposto anche al parere della Commissione per la Qualità architettonica e per il Paesaggio che ha il preciso compito di valutare la sostenibilità dell'intervento proposto rispetto alla tutela delle caratteristiche identitarie del fabbricato.

Nelle more di quanto previsto dalla nuova Legge Urbanistica Regionale 24/2017, in sede di redazione del nuovo Piano Urbanistico Generale, da avviarsi entro il 01/01/2021 si procederà ad una generale revisione dei vincoli di competenza dello strumento urbanistico generale.

NOTE

RISULTATO

Si controdeducono le osservazioni pervenute

| | |
|---|--|
| OSSERVAZIONE N. 7 | |
| Prot. 11487 | |
| Data 14/06/2018 | |
| PRESENTATA DA PEZZUOLI NEDDA e altri | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1a Scheda edificio QC n. 05.39</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Revisione del vincolo conservativo assegnato all'edificio (Restauro scientifico) al fine di consentire interventi di miglioramento architettonico, strutturale ed impiantistici conformi alle vigenti normative. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Si concorda sul fatto che la categoria di intervento assegnata all'immobile (Restauro Scientifico) appare eccessivamente vincolante stante la tipologia di edificio che in questo modo viene privato della possibilità di realizzazione di interventi di recupero strutturale e architettonico congrui con l'edificio stesso. Si ritiene comunque che il fabbricato, in buono stato di conservazione, presenta elementi di pregio in assenza di aletarzioni tipologiche (come desumibile anche dalla scheda di quadro conoscitivo). Per tale motivo non si accoglie la richiesta di rimozione del vincolo a favore di una classificazione di tipologia 3, ristrutturazione edilizia, ma si riconosce la necessità di rivedere il vincolo conservativo (da restauro scientifico a Restauro e risanamento conservativo) e si rimanda pertanto alla variante di RUE per tale revisione. |
| NOTE | |
| RISULTATO | Parzialmente accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 8 | |
| | Prot. 11590 |
| | Data 15/06/2018 |
| PRESENTATA DA | SERVIZIO PIAN. E GEST. DEL TERRITORIO |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | TAV. 1a Art. 65 Norme |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Inserire la possibilità di ammettere, anche senza l'inserimento nel POC, il Cambio d'Uso senza aumento di Carico Urbanistico per gli edifici classificati ES. Correggere errore materiale nella tav. 1a Coordinare scheda AR.3h ai contenuti della variante |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Si ritiene l'osservazione presentata coerente con gli obiettivi strategici della variante. |
| NOTE | Modifiche Tav. 1a, scheda ambito ar.3h e art. 65 comma 4 Norme |
| RISULTATO | accolta |

| | |
|---|--|
| OSSERVAZIONE N. 9 | |
| | Prot. 11618 |
| | Data 18/06/2018 |
| PRESENTATA DA | BELLUCCI EDDA |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1b</i> <i>Scheda edificio QC n. 10.17</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Revisione del vincolo conservativo assegnato all'edificio (Restauro e risanamento conservativo) in virtù della compromissione architettonica del fabbricato la non storicità del contesto, come anche dichiarato nella scheda di Quadro Conoscitivo. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Come evidenziato anche nella scheda di Quadro Conoscitivo, il discreto valore architettonico, la grave alterazione tipologica ed il mediocre stato di conservazione, fanno ritenere l'intervento di Restauro e Risanamento Conservativo non congruo con le condizioni dell'edificio che invece necessita di un importante intervento di riqualificazione, nel rispetto e nella tutela della natura storico testimoniale del fabbricato stesso. Si accoglie pertanto la richiesta di revisione del vincolo conservativo. Si rimanda alla variante di RUE, che seguirà, il compito di individuare la categoria di intervento più idonea per la tipologia di fabbricato |
| NOTE | Modifiche Tav.1b e 3b |
| RISULTATO | Accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 10 | |
| Prot. 11644 | |
| Data 18/06/2018 | |
| PRESENTATA DA BORGHI ARMANDINO E MARIA | |
| RICHIESTE COLLEGATE 11 | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1c Scheda edificio QC n. 46.02</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione del vincolo conservativo o in subordine una sua riduzione. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Si concorda sul fatto che la categoria di intervento assegnata all'immobile (Restauro Scientifico) appare eccessivamente vincolante stante la tipologia di edificio che in questo modo viene privato della possibilità di realizzazione interventi di recupero strutturale e architettonico congrui con l'edificio stesso. Si ritiene comunque che il fabbricato presenti elementi di pregio in assenza di alterazioni tipologiche significative (come desumibile anche dalla scheda di quadro conoscitivo). Per tale motivo non si accoglie la richiesta di rimozione del vincolo a favore di una classificazione di tipologia 3, ristrutturazione edilizia, ma si riconosce la necessità di rivedere il vincolo conservativo (da restauro scientifico a Restauro e risanamento conservativo) e si rimanda pertanto alla variante di RUE per tale revisione. |
| NOTE | |
| RISULTATO | Parzialmente accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 11 | |
| | Prot. 11643 |
| | Data 18/06/2018 |
| PRESENTATA DA | VANDELLI GIULIO |
| RICHIESTE COLLEGATE | 10 |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | <i>TAV. 1c Scheda edificio QC n. 46.02 e 46.03a</i> |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione del vincolo conservativo o in subordine una sua riduzione. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Per entrambi gli edifici tra il 2004 ed il 2006 sono stati realizzati interventi di recupero (a tutt'oggi ancora incompleti) che hanno alterato in modo irreversibile le caratteristiche tipologiche degli edifici. Si accoglie pertanto la richiesta di revisione del vincolo conservativo. Si rimanda alla variante di RUE, che seguirà, il compito di individuare la categoria di intervento più idonea per la tipologia di fabbricato nel rispetto dell'unitarietà del borgo che dovrà rimanere invariata quale elemento di valore storico testimoniale. |
| NOTE | Modifiche Tav. 1c e 3c |
| RISULTATO | Accolta |

| | |
|---|---|
| OSSERVAZIONE N. 12 | |
| Prot. 11642 | |
| Data 18/06/2018 | |
| PRESENTATA DA DAIDONE GIUSEPPE E TREVISO GIOVANNA | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | TAV. 1c Scheda edificio QC n. 21.22 |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione del vincolo conservativo o in subordine una sua riduzione. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | L'edificio è stato oggetto nel 2015 di un intervento che ha alterato in modo irreversibile le caratteristiche tipologiche dell'edificio rendendo irrecuperabili alcuni elementi architettonici propri dell'edificio. Per tale motivo sono venuti meno i presupposti alla base della originaria decisione di assegnare all'edificio un vincolo di tipo conservativo. Si accoglie pertanto la richiesta di revisione del vincolo conservativo. Si rimanda alla variante di RUE, che seguirà, il compito di individuare la categoria di intervento più idonea per la tipologia di fabbricato. |
| NOTE | Modifiche Tav. 1a e 3a |
| RISULTATO | accolta |

| | |
|--|---|
| OSSERVAZIONE N. 13 | |
| Prot. 11641 | |
| Data 18/06/2018 | |
| PRESENTATA DA BORGHI ARMANDINO E MORSELLI DONATELLA | |
| RICHIESTE COLLEGATE | |
| | |
| INDIVIDUAZIONE CARTOGRAFICA E/O NORMATIVA | TAV. 1c Scheda edificio QC n. 46.09 |
| OGGETTO DELLA RICHIESTA | Eliminazione del vincolo conservativo o in subordine una sua riduzione. |
| PERTINENZA DELL'OSSERVAZIONE AGLI OGGETTI DI VARIANTE | Pertinente ai contenuti della variante |
| SINTESI DELLA RISPOSTA | Pur confermando il valore storico testimoniale del fabbricato, le precarie condizioni strutturali del fabbricato, l'inserimento nel tempo di elementi incongrui e gli interventi di parziale rimaneggiamento intervenuti nel passato (già evidenziati anche nella scheda di Quadro Conoscitivo), fanno ritenere non congruo l'intervento di Restauro e Risanamento Conservativo del fabbricato che invece necessita di un importante intervento di riqualificazione, nel rispetto e nella tutela della natura storico testimoniale del fabbricato stesso. Si accoglie pertanto la richiesta di revisione del vincolo conservativo. Si rimanda alla variante di RUE, che seguirà, il compito di individuare la categoria di intervento più idonea per la tipologia di fabbricato |
| NOTE | Modifica Tav. 1c e 3c |
| RISULTATO | Accolta |